

## ANALIZA PROVEDENIH PILOT REAKREDITACIJA SEDAM VISOKIH UČILIŠTA

### Uvod

Agencija za znanost i visoko obrazovanje (AZVO) je u 2016. g. dovršila prvi petogodišnji ciklus reakreditacije svih hrvatskih visokih učilišta. Na temelju iskustava iz prvog ciklusa reakreditacije (na temelju vlastite samoprocjene te povratnih informacija visokih učilišta i članova stručnih povjerenstava) AZVO je u suradnji s Akreditacijskim savjetom razvio novi model reakreditacije koji će se primjenjivati u novom ciklusu.

Novi model reakreditacije, tj. svi dokumenti koji se u njemu koriste, prošli su postupak javne rasprave u kojemu je prikupljeno više od stotinu komentara. Svi komentari kao i očitovanje AZVO-a na navedene komentare dostupni su putem mrežne stranice <https://www.azvo.hr/hr/azvo-vijesti/1638-objavljena-izvjesca-o-provedenoj-javnoj-raspravi-o-standardima-i-postupku-reakreditacije-visokih-ucilista>. Prijedlozi koje je usvojio Akreditacijski savjet ugrađeni su u konačnu verziju dokumenata reakreditacije te su dostupni putem mrežne stranice <https://www.azvo.hr/hr/vrednovanja/postupci-vrednovanja-u-visokom-obrazovanju/novi-ciklus-reakreditacije-visokih-ucilista>.

AZVO je na temelju javnog poziva za sudjelovanje u pilot projektu odabrao sedam visokih učilišta koja su prošla postupak reakreditacije prema novom modelu i na temelju novih dokumenata reakreditacije.

Na temelju iskustava iz provedenog pilot projekta reakreditacije izrađeno je ovo izvješće koje sadrži analizu provedenog pilota kao i prijedloge za dodatno unaprjeđenje modela i dokumenata reakreditacije.

### Glavni ciljevi u novom ciklusu reakreditacije

U skladu s ESG-jima postupci vanjskog vrednovanja provode se s ciljem **osiguravanja** (zaštite) kvalitete visokog obrazovanja i **unaprjeđivanja** kvalitete (poboljšanja). Upravo su to i ciljevi reakreditacije, tj. provjeriti zadovoljavaju li visoka učilišta i studijski programi potrebne akademske kriterije kvalitete, ali i potaknuti visoka učilišta na daljnja unaprjeđenja.

Budući da se prvi ciklus reakreditacije svih hrvatskih visokih učilišta provodio prvi puta značajan je naglasak stavljen upravo na osiguravanje kvalitete. Nekoliko visokih učilišta i studijskih programa koji nisu zadovoljavali niti minimalne akademske kriterije kvalitete nisu više dijelom sustava visokog obrazovanja nakon provedenog prvog ciklusa. Uzimajući to u obzir, nastojanje je u drugom ciklusu veći naglasak staviti na daljnje unaprjeđenje kvalitete visokih učilišta i studijskih programa sukladno ESG-jima i nacionalnim standardima te preporukama iz prvog ciklusa.

## Promjene u novom modelu reakreditacije visokih učilišta na temelju iskustava iz prvog ciklusa

Glavne promjene, ugrađene u novi model na temelju iskustava iz prvog ciklusa, su sljedeće:

- Usklađeni su novi standardi kvalitete s izmijenjenim ESG-jima 2015. (prvi dio). Najveće izmjene u novoj verziji ESG-ja odnose se na uvođenje novog standarda 1.3. *Učenje, poučavanje i vrednovanje usmjereni na studente* i izmjene standarda 1.2. *Izrada i odobravanje programa* koji uvodi ishode učenja i njihovu povezanost s kvalifikacijskim okvirom kao važnim alatom za osiguravanje kvalitete. Novi ESG-ji stavljaju veći naglasak na osnaživanje kompetencija nastavnika i s tim u vezi postupke zapošljavanja i napredovanja nastavnika; podršku studentima; kontinuirano unaprjeđivanje i osuvremenjivanje studijskih programa; važnost prikupljanja, analiziranja i korištenja podataka za djelotvorno upravljanje visokim učilištem; transparentnost; priznavanje visokoobrazovanih kvalifikacija, razdoblja studija i prethodnog učenja i sl.
- Novi postupak reakreditacije usklađen je s izmijenjenim ESG-jima 2015. (drugi dio) posebice u vezi sa žalbenim postupkom i mogućnosti očitovanja visokog učilišta na akreditacijsku preporuku te postupkom naknadnog praćenja (*follow-up*).
- Smanjen je ukupan broj standarda kvalitete te su standardi kvalitete dodatno pojašnjeni uvođenjem *elemenata standarda, indikatora i dokaza*, čime se nastoji postići njihovo bolje razumijevanje, lakša primjena i veća ujednačenost u procjeni povjerenstva o razini ispunjenosti svakog standarda kvalitete.
- Definirani su tzv. ključni standardi kvalitete koji imaju veći utjecaj na ukupnu ocjenu kvalitete visokog učilišta, a time i na konačan ishod postupka reakreditacije, čime se nastojalo izbjeći korištenje prosjeka pri ocjenjivanju kao u prvom ciklusu, što se pokazalo lošim načinom.
- Jasnije je propisan način ocjenjivanja standarda koje provodi stručno povjerenstvo kao i postupak donošenja akreditacijskog mišljenja Akreditacijskog savjeta u cilju postizanja veće ujednačenosti i dosljednosti u ocjenjivanju standarda i odlučivanju o ishodu učenja.
- Pri izradi standarda kvalitete veći je naglasak stavljen na izlazne parametre (ishodi učenja i njihovo postizanje, ocjenjivanje studenata, prolaznost, završnost i zapošljivost studenata, znanstvena produktivnost itd.).
- Promijenjen je koncept izrade samoanalize (nema posebnih uputa za izradu samoanalize), nego se visoko učilište vodi standardima kvalitete, elementima, indikatorima i dokazima te u skladu s time radi samoprocjenu ispunjenosti svakoga standarda kvalitete. Tekstualni dio samoanalize ograničen je na veličinu do 100 stranica jer se nastoje dobiti kraće, svrsishodnije samoanalize, uz manje opterećenja visokih učilišta, a svi brojčani podaci unose se u nadograđeni informacijski sustav MOZVAG.

- Nadograđen je i osuvremenjen informacijski sustav MOZVAG kako bi se olakšao unos potrebnih podataka, a dio podataka automatski dobivao iz drugih informacijskih sustava (NISPVU, ISVU i sl.).
- Promijenjen je koncept posjeta stručnog povjerenstva visokom učilištu tako da je samo trajanje posjeta produljeno (tri dana za fakultete). Tijekom samog posjeta veći je naglasak stavljen na provjeru činjenica i dokaza temeljem podataka iz samoanalize pa se u tu svrhu u protokol posjeta uvode sastanci bez intervjuiranih grupa, namijenjeni isključivo provjeri dokaza. Također, dan prije posjeta visokom učilištu održava se cjelodnevni trening za članove povjerenstva, a dan nakon posjeta povjerenstvo zajednički radi na izradi preliminarnog izvješća.
- Osnažena je priprema povjerenstva za provedbu reakreditacije uvođenjem godišnjih edukacija za domaće članove i studente, a uvodi se i cjelodnevna radionica za sve članove povjerenstva dan prije posjeta visokom učilištu.

Jedna od promjena koja nije ostvarena prije započinjanja provedbe pilot reakreditacije odnosi se na potrebu izmjene postojećeg Pravilnika koji definira minimalne akreditacijske kriterije, što je u nadležnosti Ministarstva znanosti i obrazovanja. Prema informacijama kojima raspolaže AZVO u planu je da se navedeni minimalni kriteriji dorade i uklope u novi Zakon o osiguravanju kvalitete u znanosti i visokom obrazovanju, na čijoj izradi radi Ministarstvo.

## Iskustva AZVO-a u primjeni novog modela reakreditacije na temelju vlastite samoprocjene

### *Analiza standarda kvalitete*

Iskustvo provedenih pilot reakreditacija pokazalo je kako je **u razvoju novih standarda kvalitete ostvaren značajan napredak** u odnosu na prvi ciklus. Naime, upravo su taj segment u prvom ciklusu lošije ocijenili članovi stručnih povjerenstava, koji su često smatrali da je standarda previše i da oni nisu dovoljno jasni. Smanjenjem broja standarda kao i novim načinom njihova definiranja, tako da uz svaki standard postoje elementi standarda te primjeri pokazatelja i dokaza, postignuta je njihova veća jasnoća i razumljivost te nije bilo potrebno da koordinatori AZVO-a dodatno pojašnjavaju njihovo značenje.

Određena manja poboljšanja moguća su u formulaciji nekoliko standarda i elemenata standarda, u potencijalnom pregrupiranju nekih standarda ili spajanju nekoliko standarda te smanjenju broja elemenata unutar nekih standarda. Također, potrebno je još jednom promisliti jesu li dobro definirani tzv. ključni standardi ili se njihov broj može smanjiti. Svakako bi bilo poželjno bolje ujednačiti broj ključnih standarda unutar neke teme, što bi olakšalo ocjenjivanje. Otvoreno je i pitanje odnosa minimalnih zakonskih kriterija propisanih Pravilnikom i ključnih standarda te bi bilo uputno bolje definirati moguće ishode postupka ako je uočeno neispunjavanje minimalnih zakonskih kriterija i/ili ključnih standarda. Prijedlog manjih izmjena dokumenta Standardi kvalitete AZVO će pripremiti za raspravu na sjednici Akreditacijskog savjeta te će konačna inačica navedenog dokumenta biti objavljena na mrežnim stranicama AZVO-a i koristit će se u nastavku procesa reakreditacije visokih učilišta.

### ***Analiza postupka reakreditacije***

Iskustvo provedenih pilot reakreditacija pokazalo je kako je **uvođenje određenih, manjih promjena u sam postupak reakreditacije doprinijelo kvaliteti toga postupka.**

Jedna od promjena u novom ciklusu reakreditacije odnosi se na **produljenje trajanja posjeta** povjerenstva na tri dana za fakultete, tj. dva dana za visoke škole. To se pokazalo kao jako dobro jer osigurava stručnom povjerenstvu više vremena da se bolje upozna s radom visokog učilišta, raspravi sve nedoumice te više vremena posveti pregledu dokumentacije i dokaza. Također, vrlo je koristan pristup prema kojemu se u protokolu posjeta osigurava posebno vrijeme u kojemu nema razgovora s intervjuiranim grupama, nego se to vrijeme posvećuje pregledu dokumentacije i dokaza. Vrlo korisnim se pokazalo uputiti visoka učilišta da unaprijed pažljivo pripreme dodatnu dokumentaciju i dokaze prema samim standardima. Mogućnost dodatnih *ad hoc* sastanaka prema potrebi omogućava povjerenstvu da raspravi sve uočene nejasnoće i nedoumice. U protokol posjeta uvode se sastanci s *alumnijima* i predstavnicima poslodavaca, što se pokazalo izuzetno korisnim. Sve navedeno treba i dalje koristiti u provedbi reakreditacije.

Također, u novom se ciklusu reakreditacije nastoji staviti **veći naglasak na što bolju pripremu i samih visokih učilišta i članova povjerenstava.** Stoga su uvedene godišnje radionice za potencijalne domaće članove povjerenstva i studente kao i cjelodnevna radionica za cijelo povjerenstvo dan prije posjete vrednovanom visokom učilištu, a povećan je i broj radionica za sama visoka učilišta. Upravo ta priprema i samih visokih učilišta i povjerenstava pokazala se ključnom za kvalitetnu provedbu reakreditacije. Međutim, unatoč povećanom angažmanu djelatnika AZVO-a upravo u ovom edukativnom segmentu, iskustvo provedenih pilot reakreditacija pokazuje da je u tom dijelu potrebno uložiti i dodatne napore kako bi priprema i samih visokih učilišta i povjerenstava bila što bolja. Pri tome se predlaže i dalje unaprjeđivati kvalitetu samih radionica i na njima poticati aktivan angažman sudionika i rad na konkretnim primjerima i simulacijama primjera iz prakse te posebno prilagođene edukacije za inozemne članove povjerenstva.

### ***Analiza kvalitete izrađenih samoanaliza (uključujući analitički prilog) i nadograđenog informacijskog sustava MOZVAG***

Jedna od promjena uvedenih u novom ciklusu reakreditacije odnosi se na to da visoko učilište sastavlja **samoanalizu prema zadanim standardima** kvalitete pri čemu samoanaliza slijedi standarde. To se pokazalo kao puno bolji pristup nego što je bio u prvom ciklusu kada se samoanaliza sastavljala prema posebnim uputama i nije izravno slijedila standarde kvalitete. Ovakav pristup omogućuje lakše snalaženje povjerenstva pri ocjeni svakoga standarda, ali i visokom učilištu da bolje samo procijeni u kojoj mjeri ispunjava neki standard.

Međutim, iako su u novom ciklusu jasnija pravila za izradu samoanalize i iako je AZVO uložio dodatne napore u organizaciju radionica za izradu samoanalize i pripremu visokih učilišta za to, povjerenstva uočavaju da su samoanalize i dalje previše deskriptivne i samopromovirajuće, a nedovoljno samokritične. Stoga je prijedlog da se u narednim

radionicama veći naglasak stavi upravo na taj dio, tj. **što bolje pripremiti visoka učilišta za izradu što kvalitetnijih samoanaliza** koje trebaju biti kritična samoprocjena vlastitih snaga i slabosti.

Iskustvo provedenih pilot reakreditacija pokazalo je kako je **vrlo dobro zamišljen pristup prema kojemu visoko učilište uz tekstualni dio samoanalize sve brojčane podatke unosi izravno u nadograđeni informatički sustav MOZVAG**. Brojčani podaci prikazani u elektroničkom obliku omogućuju njihovo lakše korištenje u cilju izrade različitih analiza i sinteza na razini sustava. Predlaže se, nakon konačnog dovršetka nadogradnje sustava MOZVAG, svake ak. godine od visokih učilišta tražiti da redovito ažuriraju podatke u sustavu MOZVAG. Time bi se osigurala kontinuirana dostupnost aktualnih podataka o visokom obrazovanju za različite svrhe. Važno bi bilo osigurati i bolje povezivanje postojećih baza koje se koriste u visokom obrazovanju (ISVU, NISPVU i sl.) kako bi se visokim učilištima omogućilo da jednom unesene podatke mogu koristiti za različite potrebe neovisno o tome rade li na izvještavanju za AZVO, MZO ili sveučilište. AZVO će uložiti dodatne napore u daljnjem radu na povezivanju postojećih baza kako bi se u tom segmentu smanjilo opterećenje visokih učilišta.

Međutim, tijekom provedbe pilot reakreditacije uočeno je da i dalje postoje određeni nedostaci u primjeni novoga informatičkog sustava. Jedan od nedostataka odnosi se na to da povezanost baza i povlačenje podataka iz drugih sustava nije implementirano u zadovoljavajućoj mjeri. Također, **visoka učilišta i dalje ističu da je unos podataka u novi sustav vrlo kompleksan, zahtijeva značajne napore te sustav i dalje nije dovoljno jednostavan za korištenje**. U daljnjem radu na unaprjeđenju toga sustava očekuje se rješavanje uočenih nedostataka.

Tijekom pilot reakreditacije uočeno je kako su **analitički prilozi vrlo veliki i prezahtjevni za snalaženje povjerenstva** koje iz njih često nije moglo uočiti ključne podatke. To se u prvom redu odnosi na vrlo **obimne tablice koje se odnose na ishode učenja** studijskih programa, posebice ako se radi o visokom učilištu s velikim brojem programa. Stoga se predlaže da ishodi učenja budu zaseban dio, izvan analitičkog priloga. Također, predlaže se da visoko učilište ne mora nužno za prikazivanje ishoda učenja programa i predmeta koristiti tablice na način kako su zadane u sustavu MOZVAG, nego je važno da ih priloži na način i u obliku u kojem već ima definirane ishode učenja. Važno je samo da to bude u takvom obliku da povjerenstvo može procijeniti ispunjenost standarda koji se odnose na ishode učenja. Uočeno je kako je nužno da svi silabi budu dostupni i na hrvatskom i na engleskom jeziku te će visoka učilišta to trebati osigurati. Nadalje, članovi povjerenstva, posebice inozemni, uočili su da su **tablice koje se odnose na znanstvenu produktivnost nedovoljno jasne i teške za razumijevanje te ne prikazuju ključne podatke prikazane onako kako se to uobičajeno prikazuje u međunarodnom kontekstu**. Stoga su često inozemni članovi povjerenstva tijekom samog posjeta tražili dodatne pokazatelje o znanstvenom radu visokog učilišta. Prijedlog je dodatno razmotriti ovo pitanje i pripremiti prijedlog izmjena navedenih tablica.

## *Analiza sustava ocjenjivanja*

Iskustvo provedenih pilot reakreditacija pokazalo je **da je novim načinom ocjenjivanja standarda kvalitete učinjen napredak u odnosu na prvi ciklus, ali da i dalje ima prostora za poboljšanje u tom segmentu.**

Uvođenje ključnih standarda koji bi imali veći utjecaj na ocjenu teme, ali i na sam ishod postupka, bolji je pristup nego korištenje uprosječenih ocjena. Međutim, pri tome se otvara nekoliko pitanja: jesu li dobro definirani ključni standardi, treba li smanjiti broj ključnih standarda, treba li ujednačiti broj ključnih standarda po svakoj temi, koji je odnos ključnih standarda i minimalnih kriterija propisanih Pravilnikom itd.

Jedan od uočenih problema odnosio se na to da povjerenstvo nerado ocjenjuje neki ključni standard minimalnom razinom znajući da će vjerojatan ishod postupka biti pismo očekivanja. To bi svakako trebalo izbjeći jer je važno da visoko učilište dobije jasnu poruku ukoliko je neki segment lošiji, tj. minimalne kvalitete kako bi moglo raditi na unaprjeđenju tog segmenta. Stoga je jedna od mogućnosti definirati pravila za ocjenjivanje na način da ključni standardi doista imaju veći utjecaj na ocjenu teme i ishod postupka, ali ipak ostaviti dovoljno mogućnosti Akreditacijskom savjetu da odluči o ishodu ovisno o kontekstu i uzimajući u obzir sve elemente.

Također, uočen je i problem kada je povjerenstvo sve standarde unutar neke teme ocijenilo visokom razinom kvalitete, a samo jedan standard koji je manjeg značaja minimalnom razinom, ali zbog toga nije moglo ocijeniti tu temu visokom razinom.

Poteškoća pri ocjenjivanju bilo je posebice kod ocjenjivanja kvalitete znanstvene djelatnosti gdje je bilo otvoreno pitanje kako na odgovarajući način ocijeniti kvalitetu znanstvene djelatnosti vodeći računa o specifičnostima nacionalnog konteksta, ali i opće prihvaćenim međunarodnim standardima za ocjenjivanje kvalitete znanstvene djelatnosti.

U skladu sa svime navedenim nužno je još jednom pažljivo raspraviti o pravilima za ocjenjivanje i donošenje mišljenja o ishodu postupka.

## *Analiza završnih izvješća*

Iskustvo provedene pilot reakreditacije pokazalo je kako je napravljen **značajan pomak u kvaliteti završnih izvješća povjerenstva u odnosu na izvješća iz prvog ciklusa.** Nova izvješća su detaljnija, informativnija, nalazi su bolje povezani s dokazima, preporuke konkretnije, i općenito pružaju više informacija o kvaliteti različitih segmenata rada visokog učilišta. Vjerujemo da će takva izvješća biti korisnija i samim visokim učilištima u cilju daljnjeg unaprjeđenja kvalitete, ali i javnosti u cilju boljeg informiranja o kvaliteti.

Međutim, uočeno je da su izvješća različite duljine, a neka sadrže i više od 50 stranica te bi bilo dobro ograničiti broj stranica u izvješću. Također, nije u potpunosti postignut cilj da izvješća moraju dati informacije o svim elementima standarda. Stoga je preporuka svim koordinadorima AZVO-a da u okviru edukacije povjerenstva najveću pažnju posvete upravo temi izvješća kako bi se dobila što ujednačenija i kvalitetnija izvješća koja će davati informacije o svim elementima standarda i nalazi biti povezani s dokazima.

Vrlo dobra praksa je podijeliti zadatke među članovima povjerenstva u izradi izvješća tako da za svaku temu budu odgovorna dva člana. Time se postiže veća fokusiranost članova na teme za koje su zaduženi. Jedan od problema koji je uočen kod takvog pristupa odnosio se na to da su pojedini članovi na zajedničkim sastancima bili usredotočeni samo na svoje teme, a nedostajalo je rasprave i razmjene mišljenja. Prijedlog je koordinatorima da inzistiraju da se svi standardi i teme najprije zajednički rasprave, a tek potom (zadnji dan) pojedini članovi mogu početi pripremati nacrt izvješća za svoje dijelove.

Svakako je dobro i na tome treba ustrajati da se jedan cijeli dan osigura za izradu nacrtu završnog izvješća.

### Povratne informacije visokih učilišta i članova stručnih povjerenstava

Prema povratnim informacijama prikupljenima od članova povjerenstava i samih visokih učilišta uključenih u pilot postupak reakreditacije utvrđeno je kako su članovi stručnih povjerenstava ocijenili cjelokupni postupak reakreditacije i sve njegove elemente izvrsnim ocjenama. Domaći članovi dali su malo bolje ocjene u odnosu na inozemne članove, što nam ukazuje na već uočenu potrebu za dodatnom pripremom inozemnih recenzenata. U odnosu na izvrsne ocjene povjerenstava, nešto niže, ali svakako zadovoljavajuće ocjene, dala su sama visoka učilišta.

Jedan od razloga za nešto niže ocjene samih visokih učilišta proizlazi iz objektivnih razloga jer su piloti provedeni u relativno kratkom roku pa nije bilo dovoljno vremena za pripremu kao što je slučaj kod redovitog postupka reakreditacije, a i nadograđeni informatički sustav MOZVAG još nije bio potpuno spreman za punu primjenu. To je zahtijevalo *dodatan angažman i napore visokog učilišta*.

Na temelju analize svih zaprimljenih komentara povjerenstava i visokih učilišta uočeno je kako su dokumenti na temelju kojih se provodi cijeli postupak, posebice sami standardi reakreditacije, ocijenjeni kao jako korisni i nije bilo dodatnih prijedloga za njihovim daljnjim unaprjeđenjem. Standardi kvalitete ocijenjeni su kao *vrlo jasni, precizni i razrađeni do najsitnijeg detalja*. Sam postupak reakreditacije ocijenjen je kao *dobro i smisleno osmišljen te optimalnog trajanja*.

U vezi sa samoanalizom predlažu se određena poboljšanja budući da je ocijenjeno kako su *samoanalize preopsežne (posebice u vezi s tablicama u analitičkom prilogu) što otežava čitanje te previše samopromovirajuće i nedovoljno samokritične*. Određenih poteškoća bilo je povezano s dijelovima tabličnih prikaza koji nisu bili prevedeni na engleski.

Određenih prijedloga za poboljšanje ima u vezi sa *sustavom ocjenjivanja koji je ocijenjen kao dosta strog budući se cijela tema ocjenjuje lošije ako je ključni standard ocijenjen lošije* te se predlaže fleksibilnije ocjenjivanje. Iako se predlaže da isto povjerenstvo ocjenjuje sva visoka učilišta iz istog područja kako bi se osigurala veća ujednačenost ocjenjivanja i usporedba ocjena AZVO je svjestan da je to neizvedivo u praksi te kontinuirano ističe kako cilj postupka reakreditacije nije međusobno uspoređivanje i rangiranje visokih učilišta.

Iako su stručna povjerenstva ocijenjena kao *iznimno stručna* najviše se prijedloga za poboljšanje odnosilo na potrebu dodatne pripreme povjerenstava, posebice inozemnih stručnjaka i *bolje upoznavanje inozemnih stručnjaka sa specifičnostima nacionalnog*

*konteksta kao i cjelokupne ekonomske situacije.* Posebno zabrinjava činjenica da su neki članovi povjerenstva ocijenjeni kao *nedovoljno aktivni i nedovoljno upoznati sa samoanalizom i analitičkim prilogom te nisu tražili dodatna pojašnjenja i dokaze.* Stoga je jako važno da AZVO pronađe načine koji će osigurati da svi članovi jako dobro prouče samoanalizu budući da nepripremljenost pojedinih članova povjerenstava može ostaviti vrlo loš dojam. Također, dodatni prijedlozi za poboljšanje odnose se na dodatnu pripremu samih koordinatora u vezi s novim modelom reakreditacije (iako je visoko ocijenjen trud, angažman i predanost koordinatora) i više praktičnih primjera na edukacijama, posebice u vezi s primjenom novog MOZVAG-a te pojednostavljenje edukacije za studente.

Na temelju provedene analize povratnih informacija svih sudionika pilot reakreditacije uočava se kako svi sudionici, neovisno o tome jesu li imali i određene prijedloge za poboljšanje, ističu *važnost i korisnost procesa reakreditacije, posebice fazu izrade samoanalize* te ukazuju *na unaprjeđenja koja su potaknuta nakon provedenog prvog ciklusa reakreditacije*, što prepoznaju i stručna povjerenstva.

## Zaključak

Iskustva prvog ciklusa reakreditacije pokazala su da je postignut značajan napredak u vezi sa samim dokumentima reakreditacije, posebice standardima kvalitete kao i dorađenim postupkom reakreditacije.

Određenog prostora za poboljšanje ima u vezi s tabličnim prikazima u analitičkom prilogu uz samoanalizu, posebice što se tiče podataka koji se odnose na ishode učenja studijskih programa i tablice koje se odnose na znanstvenu djelatnost, ali i u vezi sa samim pristupom visokog učilišta u pisanju samoanalize.

Također, određenog prostora za dodatna promišljanja ima u vezi sa sustavom ocjenjivanja, kako samim pravilima za ocjenjivanje tako i skalom ocjenjivanja koja se za sada koristi.

Najvažniji prijedlozi za poboljšanje odnose se na potrebu dodatne pripreme i visokih učilišta i povjerenstava za provedbu reakreditacije i, iako je AZVO u tom dijelu već učinio značajne promjene treba iznaći dodatne načine da ojača taj segment koji je ključan za kvalitetnu provedbu reakreditacije.

Na temelju iskustava provedenih pilota, ali i povratnih informacija samih visokih učilišta, najvažnijim se čini kako se novim modelom reakreditacije visoka učilišta potiču na daljnja unaprjeđenja kvalitete, što je i temeljni cilj u novom ciklusu reakreditacije te je neupitna korisnost navedenog postupka.

Pripremila:  
mr. sc. Sandra Bezjak, pomoćnica ravnateljice